



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 19-06-21126 י. שומרוני חברה לבנייה ופיתוח (2002) בע"מ נ' טרקס אחזקות בע"מ, אילן הופשטר, הוריון ניהול תחנות בע"מ וברוך סער

לפני כבוד השופט מגן אלטוביה

התובעת: י. שומרוני חברה לבנייה ופיתוח (2002) בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד מיכה בר

נגד

הנתבעים: 1. טרקס אחזקות בע"מ
2. אילן הופשטר
ע"י ב"כ עוה"ד אוריאל חור נזרי
3. הוריון ניהול תחנות בע"מ
4. ברוך סער
ע"י ב"כ עוה"ד פז יצחקי - וינברגר

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18

לפני תביעה לחייב את הנתבעים לשלם לתובעת פיצוי בסך של 2,500,000 ₪.

רקע

בין הצדדים מתנהלים הליכים משפטיים שונים ובגדרו של אחד ההליכים (ת"א 15-03-53926) חויבה המבקשת ביום 9.12.2018 לשלם להוריון ניהול תחנות בע"מ (להלן: "הוריון") הוצאות משפט בסך 8,500 ₪ וכסכום הזה לטרקס אחזקות בע"מ (להלן: "טרקס").

ביום 28.1.2019 הגישו הוריון, טרקס ואילן הופשטר (להלן: "אילן") בקשת פירוק (פר"ק 69991-01-19), למימוש וגביית חובות הוצאות המשפט שנקבעו בהחלטה מיום 9.12.2018. לבקשת הפירוק צורף תצהיר מטעם ברוך סער (להלן: "ברוך").

ביום 7.2.2019 הגישה התובעת בקשה לדחיית בקשת הפירוק ובאותו היום ניתנה החלטה במסגרתה הוצע לתובעת להפקיד בקופת בית המשפט את הסכום הנדרש בבקשת הפירוק. ביום 12.2.2019 הופקד סך של 17,000 ₪ בקופת בית המשפט ובקשת הפירוק נמחקה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 21126-06-19 י. שומרוני חברה לבנייה ופיתוח (2002) בע"מ נ' טרקס אחזקות בע"מ, אילן הופשטר, הוריזון ניהול תחנות בע"מ וברוך סער

1 לטענת התובעת, פתיחת הליך הפירוק על ידי הנתבעים, נעשתה בכוונת זדון, ועקב כך נגרם לה נזק,
2 ומכאן תביעתה.

3

4

5

טענות התובעת:

6

7 א. בקשת הפירוק היא בקשת סרק שהגישו הנתבעים נגד התובע בזדון ובחוסר תום לב, בעוד
8 הם עצמם חייבים לתובעת סכומי כסף "נכבדים" אותם לא פרעו. זאת, שעה שבאי כוח
9 הצדדים עורכים התחשבות בנוגע לחוב של הוריזון וטרקס. זאת ועוד. הוריזון וטרקס לא
10 פנו אל התובעת בעניין ההוצאות שנפסקו לטובתן בטרם פתחו בהליך הפירוק. זאת אף
11 שסכום הוצאות המשפט שנפסק לחובת התובעת בסך 8,500 ₪, זניח. לכך יש להוסיף כי
12 נתבע 4 הגיש תצהיר שקרי כוזב מטעם הנתבעים כולם, לתמיכה בבקשת הפירוק.

13

14 במעשיהם אלו, עוולו כל הנתבעים בנגישה ורשלנות, כמשמעותם בסעיפים 60 ו- 35
15 לפקודת הנזקין [נוסח חדש].

16

17 ב. בעקבות הגשת בקשת הפירוק נגרם לתובעת נזק כבד ובחלקו בלתי הפיך. כך, עקב הגשת
18 בקשת הפירוק "צנח" דירוג האשראי של התובעת מ- 42 ל- 22 ורק לאחר כשנה חזר דירוג
19 האשראי של התובעת ל- 42.

20

21 ג. הגשת בקשת הפירוק גרמה לפגיעה במשא ומתן שניהלה התובעת מול גורמים עסקיים
22 והיא נדרשה לשלם במזומן או להציג בטוחות עבור הזמנת חומרי גלם, שירותים ואשראי.

23

24 ד. לתמיכה בתביעתה צירפה התובעת חוות דעת מטעם רו"ח רונן קידר (להלן: "רו"ח קידר").

25

26 ה. אשר להיקף הנזק שנגרם לתובעת, ציין רו"ח קידר כי יש להעריכו נכון למועד הגשת בקשת
27 הפירוק על דרך האומדן.

28

29

טענות הנתבעים:

30

31 חלק מטענות הנתבעים חופפות ואף שהוגשו בנפרד, מטעמי יעילות אפרטן במאוחד.

32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 19-06-21126 י. שומרוני חברה לבנייה ופיתוח (2002) בע"מ נ' טרקס אחזקות בע"מ, אילן הופשטטר, הוריזון ניהול תחנות בע"מ וברוך סער

- 1 א. בקשת הפירוק הוגשה לאחר שהתובעת סירבה לשלם את החוב הפסוק, בטענת קיזוז
2 וטענה לפיה אין לטרקס חשבון בנק. בקשת הפירוק נערכה על פי הדין והתקנות ובית
3 המשפט של פירוק אכן מחק את ההליך רק לאחר שהתובעת הפקידה בקופת בית
4 המשפט את החוב הפסוק בסך 17,000 ₪. מכאן שהגשת בקשת הפירוק הייתה "נכונה
5 וצודקת". יתר על כן, ההחלטה על מחיקת בקשת הפירוק רק לאחר הפקדת הסכום
6 הפסוק, היא החלטה חלוטה המהווה מעשה בית דין המונע מהתובעת להגיש את
7 התביעה כאן.
8
9 ב. ברוך כלל לא היה צד לבקשת הפירוק, ותצהירו היה קצר וכלל רק הצהרה בדבר פסיקת
10 ההוצאות לטובת הוריזון וטרקס. שרבובו של ברוך לתביעה כאן, נעשה שלא כדין
11 במטרה לנצל "כיס עמוק" לתשלום.
12
13 ג. בקשת הפירוק נסגרה מספר ימים לאחר פתיחתה ולאחר שהתובעת הפקידה את החוב
14 הפסוק בקופת בית המשפט, ומשכך לא נגרם לה כל נזק.
15
16 ד. ככל שנגרם לתובעת נזק הנובע מהורדת דירוג האשראי של התובעת, ה"מזיקות" הן
17 חברות הדירוג.
18
19 ה. לא נגרם לתובעת נזק בסכום ה"דמיוני" הנתבע, 2,500,000 ₪ ולא הוכח כל קשר סיבתי
20 בין הגשת בקשת הפירוק לבין הנזק הנתבע.
21
22 ו. בינתיים, נאלצו הנתבעים לפתוח נגד התובעת, הליכי הוצאה לפועל לגביית חובות של
23 התובעת בעוד התובעת ממשיכה לייצר הליכי סרק.
24
25 ז. התובעת לא משלמת את חובותיה לרשם החברות ומשום כך הוכרזה "מפרת חוק"
26 ובעייתית בשוק הרבה לפני הגשת בקשת הפירוק.
27

דיון

1. סעיף 60 לפקודת הנזיקין, קובע:

"נגישה היא פתיחתו או המשכתו של הליך נפל – למעשה, ובזדון, ובלי סיבה סבירה
ומסתברת נגד אדם, בפלילים או בפשיטת רגל או בפירוק, וההליך חיבל באשראי שלו





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 19-06-21126 י. שומרוני חברה לבנייה ופיתוח (2002) בע"מ נ' טרקס אחזקות בע"מ, אילן הופשטר, הורזן ניהול תחנות בע"מ וברוך סער

1 או בשמו הטוב או סיכן את חירותו, ונסתיים לטובתו, אם היה ההליך עשוי להסתיים
2 כך, אך לא תוגש תובענה נגד אדם על נגישה רק משום שמסר ידיעות לרשות מוסמכת
3 שפתחה בהליכים".

4
5 בע"א 688/88 מאיר טייכמן ואח' נ' אריה לייב מנוביץ (פורסם בנבו), נקבע כי עילת תביעה
6 בעוולת הנגישה, קמה בהתקיים התנאים שלהלן: ראשית, התביעה שהגיש הנתבע הייתה
7 במסגרת הליך פלילי או בהליכי פירוק. השנייה, התביעה שהגיש הנתבע הסתיימה לטובתו
8 של התובע.

9
10 2. ביום 7.2.2019 ניתן פסק דין בהליך הפירוק ובו נקבע כדלהלן:

11
12 "יפה עשו הצדדים שעה שקיבלו את הצעת בית המשפט. משכך, כפוף לכך שהחברה
13 תפקיד עד ליום 12.2.19 את הסך 17,000 ₪ בקופת בית המשפט, תמחק כנגד זאת
14 בקשת הפירוק. כל זאת מבלי שיש בכך כדי הודאה של צד בטענות משנהו או ויתור
15 על כל טענה".

16
17 ביום 12.2.2019 ניתנה החלטה בתיק הפירוק ובה נקבע כדלהלן:

18
19 "לאור ההפקדה ובהמשך להחלטה, אני מורה על מחיקת בקשת הפירוק".

20
21 3. מפסק הדין וההחלטה שלעיל, עולה כי הליך הפירוק לא הסתיים לטובת התובעת, לפי
22 שכתנאי למחיקת הליך הפירוק היא חויבה להפקיד את סכום החוב הפסוק. זאת ועוד.
23 הליך הפירוק נמחק כאשר נשמרו לכל אחד מהצדדים טענותיו, ממילא טענות הנתבעים
24 בבקשת הפירוק, לא נדחו. במצב דברים זה נראה כי לא מתקיים התנאי לפיו התביעה
25 שהגישו הנתבעים הסתיימה לטובת התובעת.

26
27 4. ועוד. מסיכומי התובעת, עולה כי בקשת הפירוק הומצאה לה ביום 31.1.2019 ואילו את
28 הבקשה הבהולה לדחיית בקשת הפירוק הגישה רק ביום 7.2.2019, ולאחר שפנייתה
29 להפקיד בנאמנות את החוב הפסוק נדחתה על ידי ב"כ הנתבעים ביום 3.2.2019. עוד עולה
30 מסיכומי התובעת כי לאחר קבלת בקשת הפירוק העביר עו"ד אטד שיק לפקודת טרקס,
31 תוך התעקשות להעביר השיק לטרקס ולא לבא כוחה המוסמך. השתהותה של המבקשת
32 בתשלום החוב הפסוק שלטענתה מהווה סכום "זעום" (סעיף 2 לסיכומים), מלמדת
33 שלמרות הבהילות הנטענת, הנזק שצפתה מפתיחת הליך הפירוק, לא היה גדול מ- 17,000





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 19-06-21126 י. שומרוני חברה לבנייה ופיתוח (2002) בע"מ נ' טרקס אחזקות בע"מ, אילן הופשטר, הוריון ניהול תחנות בע"מ וברוך סער

- 1 ש, שאם לא כן, הייתה משלמת את הסכום האמור לנתבעים מיד עם המצאת בקשת
2 הפירוק לידיה ולא מציעה מנגנון נאמנות וממתינה עד ליום 7.2.2019 להגשת הבקשה
3 לדחיית בקשת הפירוק. לכך יש להוסיף, כי בכל מקרה וכפי שעולה מההחלטה מיום
4 12.2.2019 בהליך הפירוק, הפקידה התובעת 17,000 ₪ בקופת בית המשפט כתנאי למחיקת
5 ההליך ומבלי שטענות הוריון וטרקס אשר נטענו בבקשת הפירוק נדחו.
- 6
7 5. לתמיכה בטענותיה לעניין הנזק צירפה התובעת חוות דעת מטעם רו"ח קדר. אלא, שבחוות
8 הדעת האמורה התייחס רו"ח קדר ל"פגיעה קשה בדרוג" שלכאורה ספגו התובעת וחברת
9 האם. בהמשך תיאר רו"ח קדר פניות של גורמים עסקיים לחברת האם לכאורה בעקבות
10 הגשת בקשת הפירוק. מבלי להידרש לאמינות העובדות המפורטות בחוות הדעת (שם, סעיף
11 10), נראה כי אין בפניות הנטענות לחברת האם כדי לסייע לתובעת בתביעתה. לפי שלא
12 מצאתי הצדקה לייחס את זכויותיה וחובותיה של חברת האם לתובעת. יתר על כן, רו"ח
13 קדר אינו מציין משאבים שלכאורה השקיעו חברת האם והתובעת בהסברים הנוגעים
14 לבקשת הפירוק, עריכת ערבויות ופגיעה במעמדה של חברת האם כחברה משכנת. למרות
15 כל אלה, רו"ח קדר לא ידע לכמת את הנזק הנטען. טענת התובעת לפיה יש לחשב או לכמת
16 את הנזק על דרך האומדן, אינה יכולה להתקבל מקום שכלל לא הוכח שנגרם נזק.
- 17
18 6. מכל אלה, נראה כי הליך הפירוק לא הסתיים לטובת התובעת, ולמרות חוות הדעת שצירפה
19 התובעת, השתהותה בתשלום הסכום ה"זעום" והשתהותה בפנייה לבית משפט של פירוק,
20 סותרים את טענותיה לעניין הנזק שנגרם לה. אדרבא, אופן התנהלותה של התובעת, מלמד
21 שבזמן אמת, סברה התובעת שלא ייגרם לה נזק בכלל. לכך יש להוסיף, כי נוכח חובת
22 הקטנת הנזק החלה על התובעת, במיוחד נוכח הסכום ה"זעום" שלטענתה נתבע במסגרת
23 הליך הפירוק, יש להטיל עליה את האחריות לכל נזק שנגרם לה.
- 24
25 7. מכל אלה עולה כי התובעת לא עמדה בנטל להוכיח את עוולת הנגישה, וכך נקבע.
- 26
27 8. בסיכומיה טענה התובעת:
- 28 "בפרשת גורדון נפסק, כי אפילו לא מתקיים יסוד זה או אחר של עוולת הנגישה, עדיין
29 יש מקום לבחון, אם אין מקום לגבש אחריות בניזקין, כפי הנתבע בענייננו, כאשר
30 עוולת הנגישה אינה שוללת את זכותו של בעל דין, התובעת בענייננו, שניזוקה
31 כתוצאה מהליך שיפוטי, אותה בקשת פירוק סרק, לתבוע את נזקיה על יסוד עוולת
32 הרשלנות, כדוגמת התובעת בנושא תיק זה (ע"א [243/83] עירית ירושלים נ' אלי
33 גורדון...)." 34
- 35



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 21126-06-19 י. שומרוני חברה לבנייה ופיתוח (2002) בע"מ נ' טרקס אחזקות בע"מ, אילן הופשטר, הוריזן ניהול תחנות בע"מ וברוך סער

- 1 לבד מהאמור לעיל, לא טענה התובעת לעניין עוולת הרשלנות או התקיימות רכיבי עוולת
2 הרשלנות והקשר הסיבתי בין הרשלנות הנטענת לבין הנזק הנטען. גם בסיכומי התשובה
3 מטעמה חזרה התובעת על האמור לעיל בעניין גורדון, אולם לא פירטה את טענותיה באשר
4 להתקיימות רכיבי עוולת הרשלנות בענייננו.
5
6 9. משכך ונוכח מסקנתי לפיה התובעת לא עמדה בנטל להוכיח שנגרם לה נזק לא כל שכן את
7 היקף הנזק, נראה כי התובעת לא עמדה בנטל להוכיח את עוולת הרשלנות, וכך נקבע.
8
9 10. יחד עם זאת, בהתחשב בנסיבות העניין, נראה על פניו כי הנתבעים פתחו בהליכי פירוק נגד
10 התובעת בטרם מיצוי הליכי גבייה בלשכת הוצאה לפועל מתוך זדון וכוונה להרע לתובעת
11 ולמנהלה, ובכך יש משום שימוש לרעה בהליכי משפט. עוד אוסיף, כי אמנם חוק חדלות
12 פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח – 2018, הקובע תנאים לפתיחת הליכי פירוק לרבות פניה
13 לחייב והעדר מחלוקת בתום לב על החוב הנטען, נכנס לתוקפו לאחר פתיחת הליכי הפירוק
14 נגד התובעת והוא אינו חל בענייננו, אולם אין בכך, כדי לשנות מהמסקנה לפיה עקרון תום
15 הלב החל על כל פעולה משפטית חייב את הנתבעים לפעול באופן שונה, גם בהתחשב
16 ביריבות המשפטית הנמשכת בין הצדדים.
17
18 11. מסקנה זו, מתבקשת גם נוכח סכום החוב הפסוק (17,000 ₪) והעובדה שבקשת הפירוק
19 הוגשה (28.1.2019) תוך פרק זמן קצר מאוד לאחר מתן ההחלטה המחייבת את התובעת
20 לשלם הוצאות משפט (9.12.2018).
21
22 12. לעניין זה יש להוסיף, כי תקנה 4 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט – 2018, החלה
23 בענייננו מכוח הוראות תקנה 180 (א) לתקנות, קובעת:

24
25 "לא יעשה בעל דין או בא כוחו שימוש לרעה בהליכי משפט ובכלל זה פעולה בהליך
26 שמטרתה או תוצאתה לשבשו, להשהות או להטריד בעל דין, לרבות פעולה בלתי
27 מידתית לאופי הדיון, לעלותו או למורכבותו".
28
29

- 30 בהתחשב במכלול נסיבות העניין כפי שפורטו לעיל, יש לראות בהגשת בקשת הפירוק
31 שהגישו הנתבעים, שימוש לרעה בהליכי משפט. לעניין זה יפים דברי כבוד השופט נ' סולברג
32 ברע"א 8921/20 SKS Holding LLC ואח' נ' גיל אורן ואח' (פורסם בנבו) (שם, פסקה 29):
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 21126-06-19 י. שומרוני חברה לבנייה ופיתוח (2002) בע"מ נ' טרקס אחזקות בע"מ, אילן הופשטטר, הוריון ניהול תחנות בע"מ וברוך סער

1 "יחד עם זאת, ישנם מקרים בעלי חומרה יתרה, שבהם עצם קיומו של ההליך
2 המשפטי כולו – או של בקשה מסוימת בגדרו – לא נועדו להגשמת המטרה
3 הלגיטימית שעליה מצהיר בעל הדין, ומשמשים אך כ"חרב", שנועדה לקדם
4 אינטרסים אחרים של אותו בעל דין או צדדים קשורים לו. למקרים מעין אלו, התייחס
5 מחוקק – המשנה בחומרה יתרה, משום שהם חותרים תחת תכליתו הבסיסית של
6 ההליך השיפוטי. דווקא הליך זה, המשמש מכשיר לעשיית צדק, הופך לכלי שרת
7 בידי גורמים אינטרסנטיים, אשר באמצעותו מנועים את הצדק מלבוא: "ויקו למשפט
8 – והנה משפח, לצדקה – והנה צעקה" (ישעיהו ה, ז)."

9
10 בהמשך דן בית המשפט בעניין הסנקציה הראויה במקרה של שימוש לרעה בהליכי משפט,
11 וכך נקבע (שם, פסקה 33):

12
13 "שימוש לרעה בהליכי משפט, פנים רבות לו; הטלת סנקציה הולמת, לא תמנע
14 בהכרח את קיומם והישנותם של מקרים כאלו. עם זאת, דומה כי בקשה מעין זו
15 שלפני – שהמניע העומד בבסיסה הוא כלכלי – לא הייתה באה לעולם, אילולא סברו
16 המבקשות שהנזק שעלול להיגרם להן ולבעלי השליטה בהן – בדחייתה, קטן מן
17 התועלת שתצמח לבעלי השליטה – מקבלתה.
18 אין לכחד, חלק גדול מהתמריץ לשימוש לרעה בהליכי משפט, נובע מסלחנות יתר של
19 המערכת המשפטית, שאינה גובה מחיר הולם עבור ניסיונות פסולים מעין אלו. נוכח
20 גישה מלה זו, בעל דין הפועל באופן רציונלי, ועורך "ניתוח כלכלי" בסיסי, מגיע
21 למסקנה שהנזק שעתיד להיגרם לו, אם בכלל, משימוש לרעה בהליכי המשפט, קטן
22 בהרבה מן התועלת שהוא עשוי להפיק מכך...
23 ...

24 נראה כי מחוקק המשנה היה ער למצב הקיים, וביקש 'להפוך את המשוואה' מעתה
25 ואילך, ידע כל בעל דין, כי אם יעשה שימוש לרעה בהליכי משפט, יצא מההליך וידיו
26 על ראשו. מחיקת כתב טענות; הטלת הוצאות על הצד הגבוה לטובתו של הצד השני;
27 והטלת הוצאות בשיעור משמעותי לטובת אוצר המדינה, כל אלה יובילו לכך ש'ניתוח
28 כלכלי' שיתבצע אקס-אנטה, יצביע על חוסר הכדאיות הכלכלית הטמונה בשימוש
29 לרעה בהליכי המשפט. כך נוכל לעמוד על המשמר, ולוודא כי בפעולתנו כשופטים אנו
30 מקדמים עשיית צדק, ומונעים ניצול של מערכת המשפט, על ידי בעלי אינטרסים
31 זרים, אשר עלולים להסיג את הצדק לאחור".

32
33
34 13. מטעמים אלה, נכון שלא לפסוק הוצאות משפט לטובת הנתבעים למרות דחיית התביעה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 21126-06-19 י. שומרונני חברה לבנייה ופיתוח (2002) בע"מ נ' טרקס אחזקות בע"מ, אילן הופשטר, הוריזון ניהול תחנות בע"מ וברוך סער

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12

סוף דבר

התביעה נדחית. אין צו להוצאות.

מזכירות בית המשפט תמציא את פסק הדין לבאי כוח הצדדים
ניתן היום, י' שבט תשפ"ב, 12 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.


מגן אלטוביה, שופט

